



Посольство
Великобритании
Бишкек



Полноправные люди.
Устойчивые страны.



«Кыргызская Республика:
концептуальные основы судебно-
правовой реформы 2012-2019 годов»

УДК 347.9

ББК 67.99 (2Ки) 90

С 89 Кыргызская Республика: концептуальные основы судебно-правовой реформы 2012-2019 годов. – Б.: 2019. – 115 стр.

Публикация «Кыргызская Республика: концептуальные основы судебно-правовой реформы 2012-2019 годов» является новейшим анализом, который опубликован при поддержке Посольства Великобритании в Кыргызской Республике и Программы развития ООН в Кыргызской Республике.

В работе пристальное внимание посвящено законодательному регулированию судебно-правовой реформы, основным новеллам уголовно-правового блока законодательства, вступившим в действие 1 января 2019 года и закрепленным в Уголовном кодексе, Кодексе о проступках, Кодексе о нарушениях, Уголовно-процессуальном кодексе, Уголовно-исполнительном кодексе. Отдельная статья посвящена Административно-процессуальному кодексу, вступившему в действие 1 июля 2017 года.

В публикации представлена хронология реформирования судебно-правовой реформы, начавшейся с первых дней независимости и особенно с 2010 года. Изложены взгляды политиков, экспертов на развитие судебно-правовой системы. Также на страницах книги раскрыты актуальные вопросы Единого реестра преступлений и проступков, пробации, амнистии, гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП), цифровизации судебно-правовой реформы.

Авторами выступили члены Экспертной рабочей группы по мониторингу мероприятий судебно-правовой реформы Аппарата Президента КР.

Издание будет полезно практическим работникам, судьям, прокурорам, правоохранительным органам, представителям законодательной и исполнительной власти, адвокатам, а также преподавателям юридических факультетов вузов.

ISBN 978-9967-9115-6-7

Опубликовано при поддержке проекта ПРООН «Повышение подотчетности и прозрачности в продвижении Верховенства права в Кыргызской Республике». Проект финансируется Посольством Великобритании в Кыргызской Республике и реализуется ПРООН.

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отражают точку зрения ООН, ПРООН, Посольства Великобритании в Кыргызской Республике, их программ\проектов или правительств. Употребляемые обозначения не означают выражения какого-либо мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории или района или их границ.

С 1203021200-19

УДК 347.9

ISBN 978-9967-9115-6-7

ББК 67.99 (2Ки) 90

@ Маматкеримова Г. Р., Сыдыкова Л.Ч., Ашуралиева Т.М., Исабаев С.М., Сманалиев К.М., Сулайманова Н.Н., Летова И.В., Сатаров У.М., Кулбаев А.К., Сапарбаев Б.К.

@ Посольство Великобритании в Кыргызской Республике и Программа развития ООН в Кыргызской Республике.

ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ И БОРЬБА ПРОТИВ КОРРУПЦИИ – САМАЯ ПРИОРИТЕТНАЯ РАБОТА В КЫРГЫЗСТАНЕ

– доклад Президента Кыргызской Республики Сооронбая Шариповича Жээнбекова на первом заседании Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, 17 мая 2018 3

СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

– Исабаев Санжар Мамадиярович, заведующий отделом судебной реформы и законности Аппарата Президента Кыргызской Республики, секретарь Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики 7

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСТАНЕ: ОСНОВНЫЕ ВЕХИ И ЭТАПЫ

– Маматкеримова Гульмира Рысбековна, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики 11

О РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

– Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета, доктор юридических наук 23

КОДЕКС КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПРОСТУПКАХ

– Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 29

КОДЕКС О НАРУШЕНИЯХ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАРУШЕНИЯХ, ПОНЯТИЕ И СУБЪЕКТЫ НАРУШЕНИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ, ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЙ

– Летова Ирина Витальевна, юридический эксперт 32

О КОНЦЕПЦИИ НОВОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

– Сманалиев Кынатбек Мойнокович, профессор, доктор юридических наук, декан юридического факультета КНУ 40

НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ В УПК КР 2017 ГОДА

– Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат 55

НОВЕЛЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРОСТУПКОВ

– Ашуралиева Тахмина Мирзалыевна, член ЭРГ по мониторингу судебно-правовой реформы при АП КР, правовой эксперт, адвокат 64

ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В НОВОМ УПК КР

– Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат 68

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО НОВОМУ УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

– Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 78

ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОБАЦИИ

– Сапарбаев Батыр Кененсариевич, эксперт Управления ООН по наркотикам и преступности по пенитенциарным вопросам 83

АМНИСТИЯ В РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАНЫ

– Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета, доктор юридических наук 92

ПРОБАЦИОННЫЙ НАДЗОР: ПОНЯТИЕ, НАДЗОРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОБАЦИОННОГО НАДЗОРА

– Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 94

ГАРАНТИРОВАННАЯ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

– Ашуралиева Тахмина Мирзалыевна, член ЭРГ по мониторингу судебно-правовой реформы при АП КР, правовой эксперт, адвокат 98

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

– Сатаров Улан Мелисович, юридический эксперт, адвокат 101

О ЦИФРОВИЗАЦИИ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Маматкеримова Гульмира Рысбековна, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат 106

Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета, доктор юридических наук

О РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ



Проблема борьбы с преступностью всегда была актуальной, таковой она остается и сегодня. Следует отметить, что смена формации продиктовала нам и необходимость смены уголовной политики страны, а связано это с тем, что появились новые тенденции преступности. Современные условия потребовали переосмысления сути уголовной политики с учетом этих последних тенденций и выработки более адекватных мер ее противодействию. Те механизмы, которые достаточно хорошо работали в условиях советской формации, в новых условиях стали давать сбой. Возникла потребность создания более адаптированных к существующим реалиям правовых механизмов борьбы с преступными проявлениями. Я остановлюсь лишь на отдельных концептуальных решениях реформирования уголовного законодательства.

Одной из задач была поставлена задача оптимизации уголовной ответственности. Разрешение данной задачи потребовало переосмысления понятия «уголовное правонарушение». Таким образом, была сформирована трехчленная классификация таких деяний: преступление, уголовный проступок и нарушение. В этой связи возникла необходимость реформирования и административного законодательства, в частности Кодекса об административной ответственности КР.

В результате была выстроена следующая лестница законов:

- Уголовный кодекс (преступления)

- Кодекс о проступках (проступки)
- Кодекс о нарушениях (нарушения)

А также классификация уголовных деяний:

- преступление
- проступок
- нарушение

Что их объединяет: опасность для общества; нанесение вреда интересам личности, общества, государства; посягательство на общественные отношения в любой сфере человеческого бытия; причинение вреда различной тяжести.

Чем они отличаются: характером общественной опасности; тяжестью наносимого вреда; видом и размером наказания.

Вред в преступлении значительный, тяжкий, особо тяжкий.

Вред в проступке: менее значительный.

Вред в нарушении менее значителен, чем в проступках.

Пример: ст.123 Кодекса о нарушениях предусматривает нарушение водителем правил дорожного движения в виде, например, проезда на запрещающий сигнал светофора, правил обгона и многое другое. Наступает ответственность за **нарушение**. Но если будут нарушены данные правила и в результате чего будет причинен менее тяжкий вред здоровью, ответственность наступает по ст.153 Кодекса о проступках. А если в результате такого нарушения наступили последствия в виде неосторожного тяжкого

вреда (тяжкий вред здоровью одного лица или более лиц), указанные в УК в ст.297, наступает ответственность за преступление. Как видите, имеется глубокая взаимосвязь между этими деяниями. Различие их проходит лишь по последствиям, которые могут наступить в результате совершения деяния. Но деяние в целом уголовное. **Просто последствия разные.**

Кодекс о нарушениях включает в себя **мелкие нарушения уголовного закона.** Соответственно и наказания за них менее строгие, чем за проступок. В кодексе они названы **взысканием** в силу малой строгости. **К ним относятся - предупреждение и штраф.** При этом штраф коррелирует со штрафом, предусмотренным за совершение уголовного проступка по размеру. Это и правильно, не могут размеры штрафа за нарушения быть выше, чем за проступок или преступление. Должны быть разные уровни строгости наказаний.

Уголовные проступки – это уже более серьезные нарушения уголовного закона, в виду наступивших последствий. Соответственно наказания за проступки более строгие, чем за простые нарушения.

Ниже представлены виды наказаний за совершение проступка (ст.43):

1. Общественные работы
2. Ограничение свободы
3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
4. Исправительные работы
5. Штраф
6. Арест в отношении военнослужащего.

Как видите, **нет** лишения свободы за совершение проступка. **Нет и судимости** за его совершение. Судимость сохранилась только как правовое последствие за совершение преступления. **Преступление**, в свою очередь, составляет самое опасное нарушение уголовного закона, поскольку последствия от него самые тяжелые. **Соответственно и наказание достаточно суровое.**

1. Незаконное действие, правонарушение, преступление

Наказания за преступление в УК делятся на:

1) не связанные с изоляцией от общества:

- общественные работы
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
- исправительные работы
- штраф.

2) связанные с изоляцией от общества:

- содержание в дисциплинарной воинской части
- лишение свободы на определенный срок
- пожизненное лишение свободы.

Понятно, что уголовные наказания связаны с большим числом правонарушений граждан. За преступления могут назначаться самые строгие наказания: лишение свободы или пожизненное лишение свободы. Вышеназванный пример о дорожно-транспортном происшествии с различными последствиями приведен лишь для того, чтобы возникло понимание следующего этапа реформы – **это реформа административного законодательства страны.** Природа деликтов¹, расположенных в старом Кодексе об административной ответственности, - уголовно-правовая. Это ясно вытекает из приведенного выше примера по ДТП. Проблема в том, чтобы мы могли понять сущность административной ответственности в ее истинном понимании. Доказывать это также не придется, поскольку в стране уже принят Административно-процессуальный кодекс и действует Закон «Об административных процедурах».

Как они соотносятся друг с другом и соотносятся ли вообще? В традиционном понимании ответственность гражданская или уголовная применима для частных лиц. А что касается административной ответственности, то речь идет только об ответственности государства перед индивидом. В советское время мы и представить себе не могли, чтобы государство отвечало бы так, как отвечает частное лицо. Сейчас ситуация изменилась, и в соответствии с Конституци-

ей государство также несет ответственность перед своими гражданами. Другой вопрос, что правовой режим ответственности государства в лице соответствующих органов должен быть иным. Это и обусловило внедрение в правовую ткань государства ответственность администрации (государства) перед гражданами. Таким образом, сформировалась ответственность административная, но с совершенно новым содержанием. Это ответственность чиновников государственных или муниципальных органов. Таким образом, возникло административное судопроизводство и административные процедуры и соответствующее ему законодательство.

Подытоживая, хочу отметить, что впервые в Кыргызстане сделана попытка свести в систему разбросанные нормы и сформировать новое доктринальное видение. **Еще один аспект реформы связан с реформой системы наказаний.** Здесь также была проделана большая работа. Разработаны механизмы, которые позволят внести существенные изменения в процесс формирования санкций. **В основе формирования санкций были положены правила, исходящие из:**

- **принципа обоснованности**, учитывались отягчающие обстоятельства (способ совершения преступления, тяжесть последствий, мотивация и др.)
- **принципа целесообразности**, были предусмотрены альтернативные наказания, но это уже применительно к конкретным составам преступлений
- **принципа гуманизма**, предусмотрены относительно определенные санкции
- **принципа оптимального законодательно-технического построения системы уголовно-правовых санкций**, разработана **Таблица соответствия наказаний.**

Данная таблица позволит четко определиться со взвешенностью наказаний по степени их строгости, по степени право ограничений осужденных. Однако для того, чтобы разработать данный механизм нам пришлось решить еще одну задачу – это переход к категоризации наказаний. Наказания, имеющие определенные сроки исполнения, были по-

делены на определенные категории. Рассмотрим на примере наказания в виде лишения свободы. Следует отметить, что государство пошло по пути снижения сроков лишения свободы.

Так в УК установлены следующие сроки лишения свободы: минимальный – 6 месяцев, максимальный – 15 лет, а по совокупности 20 лет. Градация лишения свободы выглядит следующим образом: **Лишение свободы по срокам наказания делится на шесть категорий:**

1. лишение свободы первой категории - не более двух лет шести месяцев;
2. лишение свободы второй категории – более двух лет шести месяцев, но не более пяти лет;
3. лишение свободы третьей категории – более пяти лет, но не более семи лет шести месяцев;
4. лишение свободы четвертой категории – более семи лет шести месяцев, но не более десяти лет;
5. лишение свободы пятой категории – более десяти лет, но не более двенадцати лет шести месяцев;
6. лишение свободы шестой категории – более двенадцати лет шести месяцев, но не более пятнадцати лет.



Категории также установлены для следующих наказаний:

- общественные работы -4 категории (ст.65)
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью- 4 категории (ст.66)
- исправительные работы -4 категории (ст.67)
- штраф – 6 категорий (ст.68);

Не имеют категорий – содержание в дисциплинарной воинской части, пожизненное лишение свободы.

Введение категоризации позволит сократить случаи различных злоупотреблений со стороны судей при назначении наказания. Однако при этом за судьей остается право в пределах данной категории выбрать наказание с учетом смягчающих или отягчающих обстоятельств. Из кодекса изъята статья, предусматривающая назначение наказания ниже низшего предела в виду высокого коррупционного риска. Определившись с категоризацией, была составлена таблица соответствия наказания в качестве приложения к Уголовному кодексу, где прописано какой категории соответствует категория лишения свободы. Также это относится к исправительным работам, общественным работам и др.

Аналогично решен вопрос относительно дополнительных наказаний. Они также включены в таблицу соответствия. Таким образом, решаются следующие важнейшие задачи:

1. Законодательный орган при формировании санкций статей УК и КоП теперь связан таблицей соответствия наказаний, практика законодательного формирования санкций будет единая.
2. Решается задача единообразного применения санкций судами.
3. Уменьшается риск широкого судейского усмотрения.
4. Исключается коррупционная составляющая процесса назначения наказания.

5. Внедрен механизм реализации принципов уголовного права.

Ответственность юридических лиц в УК КР

Введение ответственности юридических лиц безусловно является вызовом современности. Но следует признать, что таковая в принципе присутствует в нашем законодательстве и применяется уже много лет. И как бы мы ее ни прятали за понятия налоговой ответственности, административно-деликтной (охранительной) или таможенной ответственности, она находится в сфере уголовно-правового регулирования. Понимая это, мы должны признать и другой аспект, что все принципы, как уголовного права, так и уголовного процесса должны распространяться на случаи установления уголовной ответственности юридических лиц.

Что касается санкций, или мер уголовно-правового воздействия, применяемые к юридическим лицам, то следует признать, что носят они уголовно-правовой характер: штрафы, ликвидация, отобрание лицензии. Это санкции репрессивного порядка. Глава 20 проекта УК посвящена принудительным мерам уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. Это совершенно новый институт уголовного права. Следует отметить, что корпоративная уголовная ответственность стала получать поддержку и на международном уровне.

Немного истории для понимания сути данного вопроса. Впервые такое пожелание было сформулировано на Международном конгрессе по уголовному праву в Бухаресте ещё в 1929 г. В 1946 г. Международный трибунал в ходе Нюрнбергского процесса признал, что государство и его организации могут быть субъектами международных преступлений. В 1978 г. Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал законодателям европейских государств признать юридические лица субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. Аналогичная рекомендация содержится и в решениях периодически проводимых Конгрессов ООН по предупреждению преступ-

ности и обращению с правонарушителями, в частности, Каирского, 1996 г.

Важным документом в данной проблематике стала Рекомендация № (88)18 Комитета Министров стран – членов совета Европы об ответственности предприятий – юридических лиц за правонарушения, совершенные в ходе ведения ими хозяйственной деятельности.

Международные конвенции последних лет, принятые международным сообществом и прошедшие ратификацию в Парламенте Кыргызстана, поставили задачу решения вопроса по введению уголовной ответственности юридических лиц в ткань Уголовного кодекса страны. Безусловно, это потребовало проведения тщательного анализа основных институтов уголовного права и решения теоретических вопросов по установлению такой ответственности.

Такими международными актами являются:

- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (от 15 ноября 2000 года)
- Конвенция ООН о борьбе с финансированием терроризма (от 9 декабря 1999 года)
- Конвенция ООН против коррупции (от 31 октября 2003 года)
- Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма (от 16 июня 2009 года)

Во многих государствах с 1997 по 2010 г. введена уголовная ответственность юридических лиц. В новом УК предусмотрены меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, а не меры уголовного наказания, которые применяются к физическим лицам. Это – так называемая квазиуголовная ответственность. Данная ответственность опосредована деятельностью физического лица. Примером может быть использование должностным лицом банка для преступного отмыwania денег. Разработанный подход вполне согласуется с

существующим в УК принципом личной виновной ответственности, закрепленной в УК, и не ломает в целом её структуру. **Применение мер уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица обусловлено наличием двух обстоятельств:**

- преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица и
- его руководителем или представителем

К юридическому лицу применяются меры уголовно-правового воздействия только в случае совершения:

- коррупционных преступлений в частном и государственном секторе
- преступлений, связанных с терроризмом
- преступлений, связанных с созданием опасности для потребителей
- экологических преступлений
- преступлений, связанных с торговлей людьми, лжепредпринимательство, организация финансовых пирамид, отмывание преступных доходов

Как видно, применение данных мер носит ограничительный характер, то есть не распространяется на все преступные посягательства. Хотя международные источники свидетельствуют о достаточно редкой практике применения норм об ответственности юридических лиц. Тем не менее, мы вступаем в новую правовую эпоху, требующую разработки новых механизмов противодействия корпоративной преступной деятельности.

В ст.125 предусмотрены виды мер воздействия в отношении юридического лица. **Правовой режим такой ответственности связан с применением следующих мер:**

- штраф
- ограничение прав
- ликвидация юридического лица

Конфискация имущества юридического лица может применяться как дополнительная мера уголовно-правового воздействия.

Институт пробации

Еще одним важным инструментом уголовно-правового воздействия является введение в стране института пробации. В недалеком прошлом Кыргызстан имел достаточно высокий уровень тюремного населения. Ежегодно принимаемые Парламентом амнистии служили механизмом разгрузки мест лишения свободы. Говорить при этом о какой-либо эффективности принципа неотвратимости уголовной ответственности и тем более о реализации целей наказания, таких как исправление, перевоспитание, ресоциализация, не приходится. Люди «сидят» и просто ждут очередную амнистию.

Гуманизация уголовного законодательства была предпринята в 2007 году, когда в систему наказаний были включены наказания, не связанные с лишением свободы. Это – публичное извинение с возмещением ущерба, исправительные работы, ограничение свободы, а вместо смертной казни – пожизненное лишение свободы. Однако данный закон о гуманизации имел кратковременный успех, поскольку показатели тюремного населения впоследствии стали опять, хотя и медленно, но расти. Для решения вопроса, связанного с реализацией такой новой цели наказания как ресоциализация, предложено ввести в УК институт социально-правового контроля в отношении осужденного – пробацию.

Какова концепция внедрения в практику Кыргызстана такого института как пробация?

- Положительный международный опыт в области внедрения альтернатив лишению свободы
- Международные стандарты, нашедшие свое отражение в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Пекинские Правила), которые рекомендуют введение социально-правового контроля в отношении осужденных
- Реализация цели ресоциализации осужденного
- Реализация цели индивидуальной превенции

- Включение общественности в процесс пробационного надзора
- Значительная экономия бюджетных средств

В УК предусматривается отдельная глава, посвященная институту пробации. В УК разработаны основания применения пробации (ст.83), установлены надзорные требования и пробационные обязанности (ст.84), а также правовые последствия пробационного надзора (ст.85). Фактически институт пробации полностью заменяет такие институты, как условное осуждение и иные виды освобождения от отбывания наказания. Очень напоминает данный институт условное осуждение. Но главное заключается в том, что исполнение его должно быть доверено не правоохранительным органам, а специально созданной службе пробации.

Закон «О пробации» принят, и ГСИН, на базе которого сегодня формируется данная служба, приступил к его реализации. В будущем будет решаться вопрос о месте нахождения данного органа как самостоятельного органа пробации (Казахстан) либо при ином государственном органе.

Институт пробации должен стать в будущем ранним этапом предупреждения преступлений и проступков, а также предупреждение рецидива. Ожидаемый эффект – снижение уровня повторности совершения преступлений и снижение уровня тюремного населения. Конечно, при условии, что такая служба должна сработать качественно и ответственно.